

Vetoamus kansanedustajille 23.4.2010 /

Tekniikka elämää palvelemaan – Tekninen i livets tjänst ry:

## **ENERGIARATKAISUA EI TULE TEHDÄ ILMAN LUOTETTAVIA TAUSTASELVITYKSIÄ**

Yleisradion teettämän mielipidetiedustelun mukaan yli puolet suomalaisista vastustaa ydinvoiman lisärakentamista. Tästä syystä on olennaista demokratiamme kannalta perustaa päätös siitä, onko lisärakentaminen "yhteiskunnan kokonaisedun mukaista", luotettaviin ja kattaviin taustaselvityksiin eri vaihtoehtojen vaikutuksista. Kiirettä ei ole; Loviisan reaktoreiden käyttö päättyy vasta vuosina 2027 ja 2030, Olkiluodon paljon myöhemmin. Maan tulevaisuuteen ratkaisevasti vaikuttavaa päätöstä ei saa tehdä hätiköiden.

On ehdittävä selvittää kaikkien vaihtoehtojen, myös 0-vaihtoehdon osalta, positiiviset ja negatiiviset vaikutukset työllisyyteen, alueelliseen kehitykseen, investointeihin, talouteen, talouden kehitykseen, taloudellisiin riskeihin, turvallisuuteen ja jäteongelmaan. Tulee myös tutkia Olkiluoto 3:n tähänastiset vaikutukset ja miten OL3-ratkaisu on täyttänyt lupaukset, joiden perusteella sille annettiin myönteinen periaatepäätös. Selvitysten valmistuttua tulee nykyaikaisessa demokratiassa käydä perusteellinen kansalaiskeskustelu.

Esimerkkinä vakavasta puutteellisuudesta ydinvoimahankkeiden kustannuksia laskettaessa on, ettei purkukustannuksia ole otettu mukaan laskuihin. Ne olivat Suomen reaktoreita vastaavan Connecticut Yankee -reaktorin (USA) tapauksessa rakentamiskustannuksiin verrattuna noin kaksinkertaiset. Suomessa ydinjätehuoltoon on rahastoituna 1,5 miljardia euroa. Rahaston pitäisi olla pelkästään toiminnassa olevien laitosten purkamisen osalta kymmenkertainen, eikä varoja pitäisi olla lainassa yhtiöillä. Ydinvahinkovastuu on rajattu vain 204 miljoonaan euroon. Riskianalyysi on teetettävä vakuutusyhtiöillä ja näin määritellyt vakuutuskustannukset siirrettävä voimayhtiöille. Suunnitelluille laitoksille saataisiin näin lähempänä kansainvälistä tasoa olevat kannattavuuslaskelmat.

Lupa OL3:n rakentamiselle annettiin, koska TVO:n mukaan ydinvoiman lisärakentaminen oli yhteiskunnan kokonaisedun mukaista; se oli edullisin sähköntuotantomuoto, ympäristövaikutuksiltaan erityisen hyvä, edisti energian huoltovarmuutta ja sen rakentamisen työvoimasta olisi yli puolet suomalaisia. Nämä perustelut ovat osoittautuneet selvästi virheellisiksi. Reaktori maksaa yli kaksinkertaisesti verrattuna hakijan ylimpään arvioon, työvoimasta yli puolet on ulkomaista. Rakentaminen kestää vähintään 70% luvattua kauemmin. Laitos ei ehdi auttamaan Suomen kasvihuonepäästöjen vähentämisvelvoitteen toteuttamisessa Kioton ensimmäisellä sopimuskaudella. Myös ympäristövaikutusten, huoltovarmuuden ja kustannusten arviot ovat virheellisiä. Kun Olkiluoto 3 -reaktorista tehtiin päätöstä eduskunnassa, luvattiin kivihiilen käytön rajoittamista, laajaa energiansäästöohjelmaa ja laajoja satsauksia uusiutuvaan energiaan. Mikään näistä lupauksista ei toteutunut päätöksen jälkeen.

Lisätietoja: <http://tep.kaapeli.fi/kannanotot/lehdistotiedote-ydinvoimanpurkukustannuksista/>  
[http://tep.kaapeli.fi/Teematiedote/1/2010/Suomen\\_energiaratkaisut](http://tep.kaapeli.fi/Teematiedote/1/2010/Suomen_energiaratkaisut)

Tekniikka elämää palvelemaan – Tekninen i livets tjänst ry:n puolesta,  
Jouko Niemi, puheenjohtaja